

Marcon Windpower AB / Nya Utgrunden
Box 2299
103 17 Stockholm
info@marcon.se

Ang. samrådsunderlag från Marcon Windpower AB, för vindkraftsparken Nya Utgrunden i Kalmarsund

Sammanfattning: Ölands naturskyddsförening ger en försiktig tillstyrkan av den nuvarande utformningen, men ger ett antal påpekanden som projektörerna förväntas inkludera i den fortsatta planeringen och MKB-planeringen, inkl. direktiven för en sådan. **MER?** Nämnade utredningar kommer utgöra ett underlag som kan användas för att avgöra om platsen och parkens omfattning är lämplig med avseende på områdets naturvärden. Parkens omfattning gör att det innan dess är svårt att uttala sig i denna fråga, men läget är inte uppenbart olämpligt. Naturskyddsföreningens roll är mer att föra talan för naturen och dess växter och djur, än att utgå från vad vi upplever av störningar, inkl. landskapsbilden.

Med anledning av den av Marcon Windpower AB planerade vind(krafts)parken Nya Utgrunden har Ölands naturskyddsförening fått möjligheten att kommentera samrådsunderlaget. Detta gäller även Naturskyddsförening i Torsås, vars styrelsen ansluter sig till föreliggande samrådssvar, och har även påverkat texten en del.

Ölands Naturskyddsförening är i princip positiv till etablering av kraftverk som ger / omvandlar förnyelsebar energi/el, i detta fall en relativt liten vindpark. För att minimera påverkan av växter och djur, samt undvikande av alltför störande landskapsbild och upplevelsekänsla, inkl. ljud, bör kraftverken givetvis placeras på lämpliga, väl genomtänkta platser/områden. Detta är också den inställning man nyligen uttalat från Naturskyddsföreningen Riks.

Varje lokalisering ger kanske oftast troligen måttlig eller åtminstone ringa störning, men ett antal parker med vardera kanske flera tiotal kraftverk kan totalt ge alltför mycket negativa effekter. En samordning borde ske genom kanske Länsstyrelsens försorg, eller möjligen på högre nivå. I detta fall vet vi tyvärr inte om någon ytterligare anläggning är på gång i området.

Vindkraftsparken Nya Utgrunden är preliminärt placerad mellan Degerhamn och Bergkvara, lite närmare den förstnämnda orten, på Öland. Därmed berörs landmiljöerna bara i liten grad, dock kanske buller och störd landskapsbild, se nedan.

Vad gäller ”parkens” påverkan på biologi och andra förhållanden under vattenytan vill vi i Naturskyddsföreningen ge följande kommentarer:

De studier av **bottnarnas sammansättning**, särskilt dess **vegetation** och **fauna** som gjordes inför Utgrunden 1 av Kustmiljögruppen vid dåvarande Högskolan i Kalmar (numera Linnéuniversitetet) är sannolikt fortfarande aktuella. Dock måste påpekas att de studierna i huvudsak var på ca 10 meters djup, hur väl gäller detta för de aktuella bottendjupen på ner till 23 meter? En kommande MKB anges komma innehålla nya studier och (lämpligen) expertkommentarer av alla ovan nämnda organismgrupper, utifrån gamla och nya data, vi hoppas detta ingår i myndighetens (Länsstyrelsen?) MKB-krav, när man kommit närmare beslut om hur och exakt var (djup) man kommer att sätta verken.

Huruvida det finns tidigare studier av **fisk** i aktuellt område är dock oklart, bör undersökas.

Fåglarna, i synnerhet störningar på **flyttfågelsträcket**, har studerats tidigare (vi antar att Jan Petterssons studier är vad som åsyftas), eventuella nya aspekter bör kunna komma från Ölands Ornitologiska Förening, även vad gäller rastande fåglar. För vindkraftsparkens eventuella problem för **fladdermöss** rekommenderas kontakter med BatLife Sweden.

Det är ytterst angeläget att eventuella hot mot och hänsyn till **knubbsäl**, och framför allt **tumlare**, beaktas, kanske mest handlar om störning pga ljud eller magnetiska fält. Men vi tänker oss att regionens specialist på dessa djur, Magnus Danbolt på Länsstyrelsen, inkommer med mer kompetenta kommentarer än vad vi kan. Kanske kan han flytta Länsstyrelsens sensorsystem (för tumlare) tillfälligt till Kalmarsund.

På sid 29 anses MWP MKII inte alls ge någon **grumling** alls. Vi förutsätter att Marcon av myndigheterna (Länsstyrelsen?) åläggs att visa att detta stämmer, kanske genom tidigare jämförbara anläggningar, och dessutom att kontrollmätningar görs vid lämpliga tidpunkter. Detsamma gäller det på sid. 32 framförda antagandet att den ändå förväntade spridningen medför bara låga och begränsade risker. Vad gäller? Det vore bra att grumlande verksamheter görs utanför fiskars och andra organismers lekperiod.

Vi förutsätter att någon form av simulering/beräkning av den tänkta vindkraftsparkens effekt på **vattenströmmarna** görs.

Samt då **buller (i luft)**; i bägge Nord2000-modelleringarna på sid. 47. Inte sällan står man en bit från ett vindkraftverk och upplever att "swishandet" kan vara störande. Om detta då varit över eller under 30 dB är oklart, men den ljudstyrkan kan träffa kusten från Eckelsudde till strax norr om Grönhögen. Det är rimligt att någon expert bedömer om detta kan vara störande.

Landskapsbilden är den kanske svåraste av effekterna att bedöma, det torde vara helt avhängigt vilken grundinställning man har till vindkraftverk. Men vi tycker nog att de simulerade foton inte borde ge upphov till alltför starka reaktioner. Men vi är inte övertygade om att det blir så små pinnar som dessa foton antyder, stämmer dessa verkligen?

I samrådsunderlaget finns uppgiften att Utgrundens fyr inte är igång (se 5.15.). Lokal sakkunskap vet dock att den är igång, vilket också framgår på aktuella sjökort.

Allmänt, nog så viktiga synpunkter

Ofta avslutas texten om en viss påverkansrisk på en organismgrupp med att detta kommer att studeras noggrannare i ett uppföljande kontrollprogram. Det är givetvis bra att sådant genomförs, men om detta visar en tydlig påverkan, så är ju byggnationen tämligen irreversibel. Alltså krävs detaljerade och långtgående MKB-direktiv, från den myndighet som har detta ansvaret, sannolikt Länsstyrelsen.

I framställningen finns en hel del vetenskapliga referenser för att styrka att vindparken i många avseenden har bara liten påverkan. Men det bör, för varje påverkansparameter ifrågasättas om det kanske också finns mer kritiska studier, som alltså visat en större (negativ) påverkan, det är ett objektivt vetenskapligt ansvar ni har.

För övrigt bör det finnas en komplett och korrekt referenslista, där alla litteraturhänvisningar finns med.

För Ölands naturskyddsförening

Färjestaden dag som ovan

Jan Herrmann

Matthias Karlsson

Stina Nilsson

Roland Engkvist

Jan Herrmann

Matthias Karlsson

Stina Nilsson

Roland Engkvist

Ordförande o skribent

Vice ordförande

Sekreterare

Medlem o havsexpert