

Till

Naturskyddsenheten,

Länsstyrelsen i Kalmar län

Angående vägdragning i Natura-2000 området Petgärde Träsk, begäran om tydliggörande av handläggning i ärende 6450-2024

Ölands Naturskyddsförening (ÖN) har med förvåning tagit del av Petgärde Gårds svar (6450-2024-12 och 13) på Länsstyrelsens begäran om komplettering (6450-2024-7). Vi önskar därför ett klarläggande av bakgrunden till och giltigheten av påståenden som framförs i svaren.

.

ÖN noterar att Petgärde Gård undviker att svara på avgörande frågor från Länsstyrelsen med hänvisning till a) samråd och möten med Länsstyrelsen i Kalmar, b) tjänstepersoners bedömningar av vägbyggets naturmiljökonsekvenser och tillåtlighet samt c) en inventering daterad 2025-03-21 genomförd av avdelningschefen för Natur och miljöavdelningen.

ÖN kan inte av Länsstyrelsens diarium utläsa att det finns handlingar som redovisar a) att "samråd" och "möte" ägt rum, b) Länsstyrelsens bedömningar eller ställningstaganden, samt c) en inventering relaterad till Natura 2000-värden (utdrag av diariet bifogas). För att kunna bedöma hur intressekonflikter hanteras och skyddet av N2000 områden tillämpas är det viktigt för oss att få ta del av Länsstyrelsens utlåtande och bedömningar, som Petgärde gård hänvisar till i sina svar.

I det följande förtydligar vi vilka svar (6450-2024-12 och 6450-2024-13) på Länsstyrelsens frågor (6450-2024-7), där vi saknar underlag respektive verifiering av myndighetens ställningstagande [kursiveringen är gjord av ÖN].

Frågor och svar vi refererar till (6450-2024-12)

Fråga 2. Ändamålet med naturreservatet är att vidmakthålla ett system av våtmarker, gynnsamma för flora och fauna med en speciell inriktning på en rik och varierad fågelfauna. Beskriv hur den planerade vägen kommer att påverka syftet med naturreservatet. Motivera dina bedömningar.

Svar: Vägen kommer inte påverka syftet så som det är beskrivet i frågan. Vid planering av utsträckningen av vägen har särskild hänsyn tagits för att undvika våtmarker och dess flora och fauna. Dels för att skydda naturvärden men även för att välja bästa möjliga teknik vid anläggande av vägen. Att belägga en väg direkt i våtmarker är direkt olämpligt och kräver större ingrepp i naturen än vad som behövs. Vägen kommer medföra att brukaren i huvudsak kan framföra olika typer av jordbruksrelaterade fordon på en och

samma sträckning för att därmed bevara flora och fauna istället för att köra sönder marken genom att succesivt finna ny framkomlighet. *Detta har förevisats för Länsstyrelsens anställda Marcus Arnesson, Avdelningschef Martin Unell, Josefine Östergård, Tommy naturhandläggare, Avdelningschef Åsa Johansson, Johanna vid flera tillfällen (4st) i samråd.*

Fråga 3. Ange vilka särskilda skäl du har för att få dispens.

Svar: *Vid samrådsmöten enligt punkt 2 ovan har vi diskuterat bl.a. följande skäl muntligt och det är min absoluta uppfattning att skälen funnit gehör hos Länsstyrelsens medverkande i fält.*

Fråga 4. Skicka in en mer detaljerad och tydligare karta som visar vägen, arbetsområdet, trummornas placering och var diket ska läggas igen. Dessa uppgifter kan med fördel lämnas in som shapefiler i koordinatsystemet Sweref99 TM.

Svar: Vi har sänt in flera kartor som gjorts digitalt i samråd med länsstyrelsen. Vi hävdar att den karttydlighet som Länsstyrelsen själva har givit oss vid tillstånd om samråd 12:6 vid beslut 2024-11-18 ärende Dnr: 6096-2024 bör räcka och har därför ritat in dessa manuellt. Hade vi haft obegränsade ekonomiska resurser skulle vi naturligtvis köpt in kartritartjänst igen för tredje gången.

Vi anlät Skymap AB för inritning i digital fil som översänts till Länsstyrelsen efter samråd och samverkan med avd. chef Martin Unell till en kostnad av ca 42 000kr för att hitta den optimala vägen för anläggandet av väg.

Länsstyrelsen ändrade sin egna rekommendation efter fältbesök och möte för del av vägen från där den i decennier gått till ca 40 meter västerut. Se Bilaga: 3

Fråga 6. Markera in på en tydlig karta hur du har kört tidigare för att ta sig till skiftena enligt punkt 5.

Svar: *Detta har vid alla 4 möten med Länsstyrelsen tagits upp, bl.a avdelningschef Martin Unell mfl. För att förtydliga återigen markeras färdvägarna med svart markering på Bilaga 4.*

Fråga 15. Gör en bedömning av om diket som ska läggas igen omfattas av det generella biotopskyddet. Motivera er bedömning.

Svar: *Det omfattas inte av det generella biotopskyddet i enlighet med Tommy och Marcus Arnesson och Martin Unells uppfattning. Då detta är en instruktion av Länsstyrelsen i fält är det lämpligare att Länsstyrelsen gör en redogörelse av sin bedömning.*

Fråga 17. Länsstyrelsen bedömer att anläggandet av vägen kräver tillstånd inom Natura 2000-området. Se vidare under upplysningar hur en ansökan går till.

Svar: *Länsstyrelsens egen inventering 2025-03-21 genomförd av avdelningschef för natur och miljöavdelningen bedömde att vägen inte påverkar Natura 2000 värdena.*

Således bedömer vi det inte nödvändigt att även ansöka i enlighet med MB 7kap 27-29§§. Vi förstår att handläggare är ny i ärendet men vi rekommenderar att denne kontrollerar internt gällande myndighetens egna bedömningar från platsbesöket.

6450-2024-13

Komplettering enligt överenskommelse vid möte med Länsstyrelsen 3 november 2025.

1. Förtydligande var trummor (se filer bilaga 1 & 2) förläggs på vägsträckan inom reservatet för att underlätta flödet av vatten från söder till norr (träskmossen). Pilarna visar flödesriktning och de tre trummornas ungefärliga placering inom de 35 meter som tidigare angivits. *Placeringen har fastställts i fält av Martin Unell, Marcus Arnesson och Tommy Gustavsson i mars den 21e 2025.*

4. Dessutom är vägen en mycket viktig led för att överhuvudtaget kunna förvalta ca 15Ha delvis våtmark genom arrende som enligt överenskommelse mellan parterna PetgårdeGård och Petgårde Träsk stugby vid undertecknande skall förvaltas i enlighet med god naturvård i *samverkan med länsstyrelsens Josefin Östangård.*

5. *Övriga skäl (21st angivna) till vägens nytta och behov diskuterades ingående vid mötet ur ett brukarperspektiv för jordbruksverksamhet utöver övrig naturvård.*

6. *Vi anser vidare, vilket framförts i tidigare inlag, muntligt av vår miljöjurist samt här än en gång att den enda möjliga påverkan på reservatet ur ett Natura 2000 perspektiv är en positiv påverkan genom att inte köra sönder allt större delar av ett naturreservat.*

Den 21 november 2025

För Ölands Naturskyddsförening


.....

Mattias Karlsson, ordförande

Bilaga

Utdrag från diariet avseende ärende 6450-2024 per 2025-11-13

Bilaga

Utdrag från diariet avseende ärende 6450-2024 per 2025-11-13

Handlingar

Handlingsnummer	Handlingsrubrik	In/Upp-datum	Avsändare/mottagare
6450-2024-1	Ansökan om tillstånd/ dispens för schaktning m.m. i naturreservat, Borgholm kommun	2024-07-04	Personuppgift
6450-2024-3	Yttrande	2025-02-04	Ölands Naturskyddsförening
6450-2024-4	Komplettering	2025-04-04	Personuppgift
6450-2024-5	Komplettering med korrigerig	2025-04-04	Personuppgift
6450-2024-6	Yttrande	2025-07-22	Naturskyddsföreningen Öland
6450-2024-7	Begäran om komplettering 6450-24	2025-10-01	Personuppgift
6450-2024-8	Information om förlängd svarstid	2025-10-17	Personuppgift
6450-2024-9	Meddelande	2025-10-31	Personuppgift
6450-2024-10	Höjdmodellering	2025-11-03	Personuppgift
6450-2024-11	Tjänsteanteckning efter samtal	2025-11-06	Personuppgift
6450-2024-12	Yttrande	2025-11-06	Personuppgift
6450-2024-13	Komplettering	2025-11-06	Personuppgift
6450-2024-14	Begäran om yttrande_ dnr 6450-2024	2025-11-07	Personuppgift
6450-2024-15	Yttrande	2025-11-10	Personuppgift
6450-2024-16	PM kommentar till Miljöbedömning Kårehamn	2025-11-10	Personuppgift
6450-2024-17	Information om yttrande	2025-11-11	Personuppgift